

ENTREVISTA A DOS ESTUDIANTES DE BIOLOGÍA, ALUMNOS DE MÁXIMO SANDÍN

Uno de ellos, Daniel Heredia, está haciendo el doctorado en Biología Evolutiva y Diversidad, mientras que Guillermo Díaz, está a punto de acabar la carrera e iniciarse como profesor de instituto.

En el transcurso de esta entrevista se les plantean distintas cuestiones a las que responden con la mayor sinceridad posible y analizando y explicando cada una de las respuestas con sumo cuidado.

Ambos forman parte de un nuevo proyecto, la creación y divulgación de un documento llamado **El manifiesto por una biología del siglo XXI**, del cual se citan algunos fragmentos en el vídeo. Este texto pretende llamar la atención de la comunidad científica en especial, y de la población en general, con el fin de frenar la confusión y la ignorancia existentes, hoy en día, con respecto a los fundamentos teóricos en los que se basan las investigaciones biológicas que pueden resultar peligrosas para la naturaleza y el ser humano. Su postura es la siguiente: si hay un error en la teoría, también lo habrá en la práctica.

Se les plantean una serie de preguntas cuyas respuestas nos llevan a hacernos todavía más preguntas y a cuestionarnos, especialmente, hacia dónde vamos.

¿QUÉ ES LA BIOLOGÍA?

La biología es la ciencia que estudia la vida en todos sus aspectos.

¿Y QUÉ ES ENTONCES LA VIDA?

Es el fenómeno más complejo y avanzado que podemos ver en el mundo físico. Es un concepto amplio, difícil de definir que abarca desde la bioquímica hasta los ecosistemas. No existe nada más complejo que la vida, cuya percepción en sí, está implicada en nuestra forma de comprender el mundo.

EL DEBATE CIENTÍFICO

“Los descubrimientos recientes sobre la naturaleza y complejidad de la información genética y de otros fenómenos biológicos, [...] resultan absolutamente contradictorios a las suposiciones sobre las que se sustentaba la base teórica de la Biología, elaborada a principios del siglo pasado. Sin embargo, tanto la docencia como la investigación, parecen seguir ancladas en las antiguas interpretaciones. [...] Este problema no se reduce a un debate científico, [...] por eso las investigaciones orientadas sobre los viejos criterios reduccionistas y enfocadas con fines economicistas, pueden constituir un grave peligro para la Naturaleza y para la Humanidad”.

Todo depende de qué se investiga, cómo se investiga, qué reflexiones se sacan de ello, cómo se aplican y si las consecuencias son nefastas o muy buenas.

Dependiendo de la base teórica en la que se basen para experimentar en el laboratorio, se harán ciertas cosas, se patentarán ciertas otras... en un intento de caminar hacia el progreso de la sociedad.

Hoy en día, los científicos ven una incongruencia entre el plano teórico y los descubrimientos de los laboratorios. No creen que exista una teoría suficientemente adecuada como para englobar todos los datos conocidos en la actualidad.

También afirman que lo que se enseña en la facultad, no es que sea mentira, sino que está desactualizado con respecto a los datos actuales.

¿Y QUÉ DICE LA TEORÍA EVOLUTIVA VIGENTE O TEORÍA SINTÉTICA?

Cuando uno escucha el término "*teoría evolutiva*" rápidamente lo asocia a Darwin y al Darwinismo, la teoría evolutiva vigente en la actualidad, la cual afirma que los seres vivos evolucionan por competencia y por aparición de novedades. Según esto, los individuos que están mejor adaptados a un ambiente son los que se reproducen.

Esta teoría tiene una visión más demográfica, competitiva y materialista que biológica, ya que se centra más en el hecho de que el más apto es el que sobrevive, que en cómo se generan esas novedades que hacen evolucionar.

Lo que los nuevos descubrimientos han demostrado es que, la sucesiva aparición de estas novedades no es algo tan sencillo como una mutación que pueda transmitirse a la descendencia sino que a través de los estudios del genoma humano se ha podido comprobar que lo que menos poseen los genomas, son genes. Además, tampoco hay una independencia de los organismos con respecto del medio como afirmaba Lamarck. Hay evidencias más que concluyentes de que los seres vivos somos reactivos al ambiente, es decir, somos capaces de reaccionar frente a la adversidad y promover la evolución debido a un cambio en el ambiente.

El Darwinismo actual, por decirlo de algún modo, es peor que el antiguo, (palabras textuales de uno de los alumnos de Sandín). Es una ciencia muy genocéntrica que por alguna razón ha provocado el rechazo en muchas grandes ideas. Además, su visión competitiva de la vida tiene multitud de problemas que han intentado aislar.

Si a lo que afirmó Hugo de Vries y que decía así: "***la selección natural no puede crear nada sino cribar lo creado***", le añadimos el azar como motor, obtenemos una teoría, el Darwinismo, vigente en la actualidad, que no es capaz de explicar por qué los organismos son de una forma o de otra.

La integración de sistemas complejos sería una teoría mucho más competente para poder explicar por qué ocurren esas novedades, cómo cambian los organismos y qué es lo que tenemos en la actualidad.

¿Y QUÉ IMPLICACIONES SOCIALES TIENE ESTA COSMOVISIÓN?

Lo que estos alumnos de biología defienden en el manifiesto es algo social, que preocupa a la gente y que tiene asumido como por ejemplo: la competencia, la lucha... que se fundamentan en la teoría de la evolución y que se manifiestan en frases cotidianas como: ***la ley de la selva, el pez grande se come al chico, el que no corre vuela...***

Esta forma de pensar, esta cosmovisión, ocasiona multitud de problemas y la gente la maneja con destreza porque es una idea popular y simple, sin complicaciones.

¿Y POR QUÉ SE SIGUE MANTENIENDO ESTA VISIÓN?

En primer lugar por inercia, y en segundo lugar, según qué beneficia y qué no beneficia la investigación. Además de porque es un sistema que se mantiene a sí mismo tal y como afirma de Brecht con su frase: ***“las ideas dominantes son las ideas de los que dominan”***.

Esta visión se ha globalizado y no hay otra forma de ver las cosas.

“Queremos resaltar especialmente la distorsión que introduce la investigación con intereses en un rendimiento económico inmediato en el verdadero objetivo de la Ciencia: la profundización de los conocimientos al servicio de la Humanidad. [...]Por otra parte, esta dinámica induce al despilfarro de tiempo, dinero e inteligencia en investigaciones con fines absolutamente absurdos e inviables, como la pretensión de “crear” organismos artificiales, alargar la vida o seleccionar individuos supuestamente libres de enfermedades genéticas y otras de un cariz semejante”.

Lo que denuncian en este apartado, es la investigación que se lleva a cabo con el propósito de satisfacer los intereses personales de alguien, lo que condiciona mucho a la ciencia.

La ciencia que no se cuida puede ser algo muy peligroso. Hay bacterias que pueden causar enfermedades pero, si uno las promueve a ello, la enfermedad será mucho más dañina y agresiva que si no se hiciese esto. Los transgénicos, por ejemplo, tampoco tienen en cuenta la complejidad de los genomas ni cómo evolucionan estos en circunstancias estresantes del medio. Las modificaciones genéticas están sobrevaloradas ya que es imposible crear vida artificial, ya que la vida es algo mucho más complejo que un montón de genes yendo de aquí para allá.

¿CUÁL SERÍA LA COSMOVISIÓN QUE PODRÍA SUSTITUIR A LA TEORÍA EVOLUTIVA VIGENTE?

La naturaleza es un sistema gigantesco en el que hay miles de partes que interaccionan, funcionan conjuntamente y son interdependientes por lo que no tendría sentido tener una visión que trate al individuo como una parte separada de un todo y amenazada por todo lo que le rodea.

Tampoco es correcto decir que un organismo es un sistema aislado, que evoluciona de forma azarosa y que las variantes que están mejor preparadas, escogidas de forma aleatoria, son las que sobreviven ya que los organismos son capaces de promover su evolución.

Así pues lo que sí que debería incluir una buena visión es la existencia de una reciprocidad entre el individuo y el ambiente y el emplear el concepto de **“NECESIDAD”** en vez del término **“AZAR”**.

Y SI TODO SIGUE ASÍ... ¿HACIA DÓNDE VAMOS?

Esta forma de ver las cosas puede ocasionar graves problemas a la hora de investigar en el laboratorio. De hecho uno de los estudiantes, Guillermo concretamente, afirma que el SIDA pudo nacer en un laboratorio.

***Entonces, ¿la biología está alejada de la naturaleza?**

En parte sí, debido principalmente, a la gran especialización en una ciencia tan importante y variada como es la Biología.

“Finalmente, queremos llamar la atención sobre el debate darwinismo-creacionismo que los darwinistas parecen especialmente interesados en difundir.”

En este caso nos comentan que en este debate todo es blanco o negro, es decir, cuando no apoyas las ideas de uno es que apoyas las del otro. Además de que, hablar del creacionismo en lugares, como por ejemplo España, en los que no ha tenido un gran peso, es una forma de desviar la atención.

LA POBLACIÓN Y DARWIN

Esta visión que tan empeñados están algunos interesados en que se mantenga vigente pese a que está prácticamente desmontada, ha influido durante demasiado tiempo en la población, llegando incluso a estar vinculada con las políticas eugénicas más radicales como el nazismo, el fascismo...

El que se cuestione si el Darwinismo social era o no era lo que realmente quería decir Darwin es absurdo ya que sus ideas están implícitas en la teoría. Por mucho que esta haya podido ser modificada con el tiempo, las bases son exactamente las mismas.

A parte de esto, decir que las ideas que expuso Darwin en su teoría, eran tan solo extrapolaciones de ideas de otros científicos que el adoptó.

***¿Qué problemas puede dar una visión teórica que ignora la naturaleza de los elementos móviles, como por ejemplo, los virus endógenos?**

Pueden ocasionar problemas que van desde los transgénicos, ya que no se tiene en cuenta la reacción al ambiente, hasta la mutagénesis inducida de las bacterias, ya que tampoco se tiene en cuenta los factores externos, causantes de casi el cien por cien de las mutaciones de las bacterias.

En cuanto a los trasplantes y a la terapia génica, hay un largo camino por recorrer, lo que ocurre, es que nos han ocultado mucha información y tan solo se nos informa de lo que a unos pocos les interesa. Quien controla los medios de comunicación, controla a la población y al mundo.

Las preguntas que uno se hace ahora cómo *¿A dónde vamos con esta teoría si prácticamente está desmontada? ¿De dónde venimos? ¿Qué puedo hacer yo?*, nos invitan a reflexionar sobre lo que esta entrevista y la aportación de esta información tan valiosa y necesaria han supuesto para nosotros.

“Por todo ello, hacemos un llamamiento a la implicación de la sociedad en este problema y, muy especialmente, a la comunidad científica para poner fin a esta situación irracional [...] y construir una Biología que nos conecte con la Naturaleza. Porque si la seguimos tratando como a una enemiga tenemos todas las de perder.”